

T.C.
DİYARBAKIR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1101
KARAR NO : 2017/1564

DAVACI : MUSTAFA OGUZ SİNEMİLLİOĞLU'NU TEMSİLEN
EĞİTİM -SEN
VEKİLİ : AV. İBRAHİM AFŞAR
Ekinciler Cad. Kalender Center K:6 D:9 Yenişehir/DİYARBAKIR

DAVALI : DİCLE ÜNİVERSİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. SİBEL ATEŞ
Dicle Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliği
Kampüs /DİYARBAKIR

DAVANIN ÖZETİ : Dicle Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından; "Bu Suça Ortak Olmayacağız" isimli bildiriye imza attığı gerekçesiyle hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde, 657 sayılı Kanun'un 125/A-e maddesi uyarınca uyarma cezası gerektiren fiili nedeniyle daha önce iki kez uyarma cezası almasından dolayı bir üst ceza olan "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Dicle Üniversitesi Rektörlüğü'nün 24/06/2016 tarih ve 48586 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun disiplin hükümlerinin davacı hakkında uygulanamayacağı, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun disiplin cezalarını düzenleyen 53/b maddesinin 2. fıkrasının Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi nedeniyle Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin dayanaksız hale geldiği, soruşturmada izlenen usulün adil yargılanma hakkını ihlal ettiği, ifade hürriyeti kapsamında barış talebini içeren metne imza attığı, soruşturma sonucunda tesis edilen disiplin cezasının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Anayasa, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ve ilgili sair mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturmasının yasaya uygun olarak yürütüldüğü, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nda özlük hakları bakımından bu kanunda belirtilmeyen hususlar için genel hükümlerin uygulanacağını belirtildiği, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nda hüküm bulunmayan hallerde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun uygulanacağını düzenlendiği, davacı hakkındaki soruşturmanın bu usule göre yapıldığı, savunmasının alındığı, sicil belgesinin istenildiği, gerekli delillerin incelendiği, soruşturma raporunda, "teröre destek veren 1128 akademisyen" başlığıyla basında yer alan bildiriye davacının imza attığı ve basın açıklamasında bizzat bulunduğunun belirtildiği, bilimsel kanıtlara dayanmayan, problemlili ve tartışmalı bir metne imza atmanın ve bu metnin kamuoyuna duyurulmasında bizzat bulunmanın, devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışları yansıttığı, buna göre davacı hakkında disiplin cezası verilmesinin hukuka uygun olduğu, idare mahkemelerinin yerindelik denetime yapamayacağı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara



T.C.
DİYARBAKIR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1101
KARAR NO : 2017/1564

bildirilen 04/07/2017 gününde yapılan duruşmaya, davacı vekili Av. İbrahim Afşar ve davalı idare vekili Av. Sibel Ateş'in geldiği görüldükten ve taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Dicle Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, "Bu Suça Ortak Olmayacağız" isimli bildiriye imza attığı gerekçesiyle hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde 657 sayılı Kanun'un 125/A-e maddesi uyarınca uyarma cezası gerektiren fiili nedeniyle daha önce iki kez uyarma cezası almasından dolayı bir üst ceza olan "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Dicle Üniversitesi Rektörlüğü'nün 24/06/2016 tarih ve 48586 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Disiplin ve Ceza İşleri"ni düzenleyen 9. Bölümünün "Genel Esaslar" başlıklı 53. maddesinin (b) bendinde; "Öğretim elemanları, memur ve diğer personelin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri, devlet memurlarına uygulanan usul ve esaslara göre Yükseköğretim Kurulunca düzenlenir." hükmü bulunmakta iken, 01.03.2014 tarihli ve 6528 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 7. maddesiyle bahse konu bent; "Öğretim elemanları, memur ve diğer personele uygulanabilecek disiplin cezaları uyarma, kınama, yönetim görevinden ayırma, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezalarıdır. Hangi fiillere hangi disiplin cezasının uygulanacağı, bu bentte sayılan kişilerin disiplin işlemleri ve disiplin amirlerinin yetkileri, Devlet memurlarına uygulanan usul ve esaslar da göz önüne alınmak suretiyle Yükseköğretim Kurulunca düzenlenir." şeklinde değiştirilmiştir.

Söz konusu yasal düzenlemenin iptali istemiyle açılan davada; Anayasa Mahkemesi'nin 14/01/2015 gün ve E:2014/100, K:2015/6 sayılı kararı ile, "...Dava konusu kural ile düzenlenmesi öngörülen hususlar, hangi fiillerin hangi disiplin cezalarını gerektireceği, bentte sayılan kişilerin disiplin işlemleri ve disiplin amirlerinin yetkileri gibi konuları içermektedir. Kamu görevlileri olarak memurların ve öğretim elemanlarının disiplin işlemleri konusunda kuralla getirilmiş bir kanuni güvence bulunmamaktadır. Söz konusu disiplin işlemleri, Anayasa'nın yukarıda yer alan hükümleri gereğince kanunla düzenlenmesi öngörülen hususlardır. Bu hâliyle öğretim elemanları, memurlar ve diğer personel için getirilmiş herhangi bir kanuni güvence bulunmadığı gibi yasal olarak belirlilik de sağlanmamıştır. Kural, sadece Devlet memurlarına uygulanan usul ve esasların göz önüne alınmasını düzenlemiş ancak bunun dışında herhangi bir kanuni düzenlemeye yer vermemiştir.

Dava konusu kural bu hâliyle disiplin uygulamaları ile ilgili olarak genel ilkeleri ortaya koymamakta, disiplin cezalarını gerektiren hâl ve durumları belirlememektedir. Ayrıca kuralda, disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar, disiplin cezalarının verilmesinde zaman aşımı ve karar verme süreleri, yüksek disiplin kurulunun çalışma usul ve yöntemleri, kurul kararlarına itiraz ve savunma hakkı başta olmak üzere kamu görevlilerinin hakları, cezaların tatbik edilme şekli ve disiplin cezalarının hangi hâllerde özlük dosyasından silinebileceği gibi konuların hiçbiri ile ilgili kanuni düzenleme bulunmamaktadır. Dolayısıyla kapsama dâhil personelin disiplin işlemlerine dair usul ve esasların kanunda gösterilmeyerek, tüm bu işlemlerin Yükseköğretim Kurulunca düzenlenmesini öngören dava konusu kural, Anayasa'nın 38., 128. ve 130. maddeleriyle bağdaşmamaktadır" gerekçesiyle 2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) bendinin ikinci cümlesi iptal edilmiştir. Yüksek Mahkeme, iptal hükmünün, kararın Resmi Gazetede yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar vermiş, söz konusu karar, 07.04.2015 gün ve 29319 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış ve 08.01.2016 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu süre



T.C.
DİYARBAKIR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1101
KARAR NO : 2017/1564

zarfında, Türkiye Büyük Millet Meclisince yükseköğretim personeline ilişkin olarak herhangi bir yasal düzenleme yapılmamış, söz konusu düzenleme ancak 09.12.2016 günlü, 29931 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6764 sayılı Kanun ile yapılabilmış ve bu arada 11 aylık bir boşluk oluşmuştur.

Anayasa Mahkemesi tarafından tanınmış olan dokuz aylık süre henüz dolmamışken Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından verilen 29/04/2015 gün ve E:2013/826, K:2015/1654 sayılı karar ile Anayasa Mahkemesinin iptal kararındaki gerekçelere değinilerek, 2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) fıkrasının ikinci cümlesinin iptaline karar verilmiş ve iptal hükmünün, kararın Resmi Gazetede yayımlanmasından başlayarak 9 ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiş ise de, Anayasa Mahkemesince bir kanunun tümünün ya da belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde eldeki davaların Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görüşülüp çözümlenmesinin, Anayasanın üstünlüğü prensibine ve hukuk devleti ilkesine aykırı düşeceği için uygun görülmemeyeceği, iptal kararının yürürlüğünün ertelenmesinin yargı mercilerinin bakmakta oldukları uyuşmazlıklarda hukuka ve Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş kuralları uygulaması ve uyuşmazlıkları bu kurallara göre çözümlenmesi sonucunu doğurmayacağı değerlendirilerek, Anayasa Mahkemesinin söz konusu kararının, bu karardan önce açılmış bulunan ve henüz sonuçlanmamış olan tüm davalara uygulanması gerektiği belirtilerek davacıya verilen disiplin cezasının yasal dayanağının Anayasaya ve hukuka aykırı olduğunun Anayasa Mahkemesi kararı ile ortaya konulduğu gerekçesiyle davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararı bozulmuştur.

Bahse konu karar üzerine, 12.11.2015 tarihinde toplanan YÖK Genel Kurulunca, 657 sayılı Kanun'un 1. maddesinin üçüncü fıkrasında özel kanunlarına atıfta bulunulan yükseköğretim personeline ilişkin disiplin hükümleri bakımından uygulanabilir özel hüküm bulunmadığına vurgu yaparak, "2547 sayılı Kanun ile adı geçen Yönetmeliğe göre başlatılmış olup da henüz tamamlanmamış olan ve bundan sonra başlatılacak tüm disiplin soruşturmalarında;

- 2547 sayılı Kanunun 53. maddesinin (a) bendi ile diğer maddelerinde özel olarak düzenlenen disipline dair hususlar dışında 657 sayılı Kanunun disipline ilişkin hükümlerinin uygulanmasına (...)" karar verilmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nce kanun veya kanun hükmünde kararname ya da bunların hükümleriyle ilgili olarak verilen iptal kararları ile bu kararların gerekçeleri doğrultusunda gerekli düzenlemeleri yapma hususunda asli sorumluluk yasama organına ait olup, yasa koyucu tarafından konuya ilişkin yeni bir düzenleme yapıncaya kadar, yürütme organı veya idare makamlarının yasama organının yerine geçecek şekilde aynı konuyla ilgili ilk elden düzenleme yapabilmesi mümkün değildir.

Bu bağlamda, Anayasa'nın 38, 128 ve 130. maddeleri uyarınca yasama organının yetki alanında bulunan öğretim elemanlarının disiplin işlerinin, davalı idarece düzenlenmesinin yetki gaspı sonucunu doğuracağı kuşkusuzdur.

Olayda, Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı henüz yürürlüğe girmeden YÖK Genel Kurulunca çıkarılan 12.11.2015 tarihli düzenlemede de kabul edildiği üzere, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin dayanağının kalmadığı, dolayısıyla artık uygulanamayacağına ve Anayasa Mahkemesi tarafından verilen iptal kararı üzerine bu hususta yasama organınca geçen süre zarfında herhangi bir yasal düzenleme de yapılmadığına göre, öğretim elemanlarının disiplin işlemleri yönünden "kesin bir hukuki boşluk" olduğu tartışmasızdır. Bu boşluk idare tarafından 657 sayılı Kanun'un disiplin hükümleri uygulanmak suretiyle doldurulmaya çalışmış ve dava konusu işlem de bu kapsamda 657 sayılı Kanun hükümleri uygulanmak suretiyle tesis edilmiştir.



T.C.
DİYARBAKIR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1101
KARAR NO : 2017/1564

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Kapsam" başlıklı 1. maddesinde, bu Kanunun, Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar, İl Özel İdareleri, Belediyeler, İl Özel İdareleri ve Belediyelerin kurdukları birlikler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlarda, kanunlarla kurulan fonlarda, kefalet sandıklarında veya Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde çalışan memurlar hakkında uygulanacağı belirtildikten sonra, Anayasa Mahkemesi üye ve yedek üyeleri ile raportörleri, hakimlik ve savcılık mesleklerinde veya bu mesleklerden sayılan görevlerde bulunanlar, Danıştay ve Sayıştay meslek mensupları ve Sayıştay savcı ve yardımcıları, Üniversitelerin, İktisadi ve Ticari İlimler Akademilerinin, Devlet Mühendislik ve Mimarlık Akademilerinin, Devlet Güzel Sanatlar Akademilerinin, Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsünün öğretim üye ve yardımcıları, Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası üyeleri, Genelkurmay Mehtaran Bölüğü Sanatkarları, Devlet Tiyatrosu ile Devlet Opera ve Balesi ve Belediye Opera ve tiyatroları ile şehir ve belediye konservatuvar ve orkestralarının sanatkar memurları, uzman memurları, uygulamacı uzman memurları ve stajyerleri; Spor-Toto Teşkilatında çalışan personel; subay, astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş ve sözleşmeli erbaş ve erler ile Emniyet Teşkilatı mensuplarının özel kanunlarının hükümlerine tabi olduğu kuralı yer almıştır.

657 sayılı Kanun'un devlet memurları yönünden "genel bir kanun" olduğu hususunda kuşku bulunmamakla birlikte, yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim elemanlarının bu Kanunun kapsamı dışında tutuldukları tartışmasızdır. Dolayısıyla 657 sayılı Kanun'un "kural" olarak öğretim elemanlarına uygulanması mümkün değildir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Özlük hakları" başlıklı 62. maddesinde, üniversite öğretim elemanları ve üst kuruluşlar ile üniversitelerdeki memur ve diğer görevlilerin özlük hakları için bu kanun, bu kanunda belirtilmeyen hususlar için Üniversite Personel Kanunu, Üniversite Personel Kanununda bulunmayan hususlar için ise genel hükümlerin uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Üniversite öğretim elemanlarının münhasıran aylık, ödenek ve sair özlük haklarının düzenlendiği 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nun "Uygulanacak diğer kanun hükümleri" başlıklı 20. maddesinde ise, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerinin uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

657 sayılı Kanun'un 2547 sayılı Kanun'a tabi personel için de uygulanması, ancak öğretim elemanlarına ilişkin yasal düzenlemelerde 657 sayılı Kanun'a açık bir şekilde atıf yapılması halinde mümkündür.

2547 sayılı Kanun'un 62. maddesinde yapılan atıf, "özlük hakları" olan madde başlığının da işaret ettiği gibi, yalnızca "üniversite öğretim elemanları ve üst kuruluşlar ile üniversitelerdeki memur ve diğer görevlilerin özlük hakları"na ilişkin konularla sınırlı bulunmaktadır. Anayasa'nın 130. maddesinin 9. fıkrasında, yükseköğretime ilişkin olarak kanunla düzenlenmesi gereken hususlar arasında, "özlük hakları" ile "disiplin ve ceza işleri"ne ayrı ayrı yer verildiğinden, "özlük hakları"nın "disiplin işleri"ni kapsamadığı hususunda kuşku bulunmamaktadır. Nitekim, 2547 sayılı Kanun'un sistematığına bakıldığında da disiplin ve ceza işleri (Dokuzuncu Bölüm) ile özlük haklarına (Onbirinci Bölüm) ilişkin hükümlere ayrı ayrı bölümlerde yer verildiği görülmektedir. Dolayısıyla "açıkça" özlük hakları yönünden yapılan atfın, disiplin ve ceza işlerini de kapsadığını söylemeye imkan yoktur.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda öngörülen kurallar, bütün kamu personeli için uygulanacak genel kural niteliğinde olmayıp, Kanun'un 1. maddesinin birinci fıkrası uyarınca kamu personelinin yalnızca bir bölümünü oluşturan ve "memur" sıfatını taşıyan personel için geçerlidir. Nitekim, 657 sayılı Kanun'un 1. maddesinin üçüncü fıkrası, öğretim elemanlarını özel



T.C.
DİYARBAKIR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1101
KARAR NO : 2017/1564

kanunları hükümlerine tabi olan ve Devlet Memurları Kanunu'nun kapsamı dışında kalan kamu görevlileri arasında zikretmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Dicle Üniversitesi Mimarlık Fakültesinde öğretim üyesi olarak görev yaptığı dönemde, "Bu Suça Ortak Olmayacağız" isimli bildiriye imza attığından bahisle 657 sayılı Kanun'un 125/A-e maddesi uyarınca uyarma cezası gerektiren fiili nedeniyle daha önce iki kez uyarma cezası almasından dolayı bir üst ceza olan kınama cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, üniversite öğretim üyesi olan ve 657 sayılı Kanun'un 1.maddesi ile Kanun'un kapsamı dışında tutulan, kendi özel kanunlarında ise disiplin işleri yönünden 657 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağına ilişkin açık bir düzenleme bulunmayan davacı hakkında, 657 sayılı Kanun'un disipline ilişkin hükümlerinin uygulanmasına olanak bulunmadığından, davacının 657 sayılı Kanun'un 125/A-e maddesi uyarınca uyarma cezası gerektiren fiili nedeniyle daha önce iki kez uyarma cezası almasından dolayı bir üst ceza olan kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 139,70-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.510,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 07/07/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İRFAN CEREN
101157

Üye
AHMET ULUSOY
195227

Üye
MEHMET AKGÜN
194978

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	77,00 TL
TOPLAM :	139,70 TL

